

Yannick Carel - ARVALIS
y.carel@arvalis.fr

LES JOURNÉES IRD EN OCCITANIE



- Résultats économiques des exploitations productrices de blé dur en Occitanie
- Détermination de leviers de performance –
 - Quels impacts économiques de cette conjoncture sur les coûts de production ? -

 ARVALIS





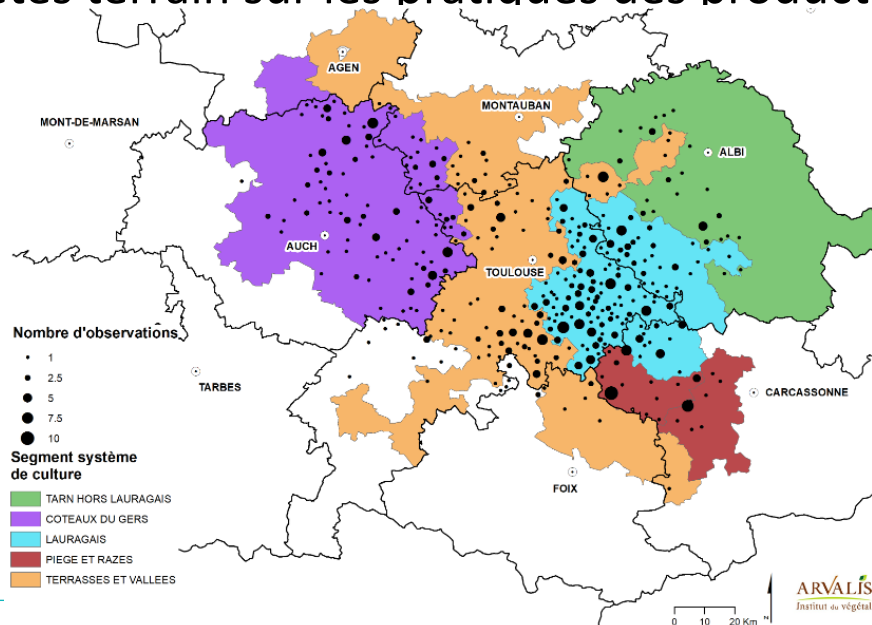
- **Diagnostic économique en Occitanie :**
 - **des exploitations produisant du blé dur**
 - **des coûts de production sur la culture blé dur**

- À partir de l'analyse :

- ✓ des résultats comptables (phase 1)



- ✓ enquêtes terrain sur les pratiques des producteurs (phase 2)



Quelques mots de méthode...



Phase 1 :

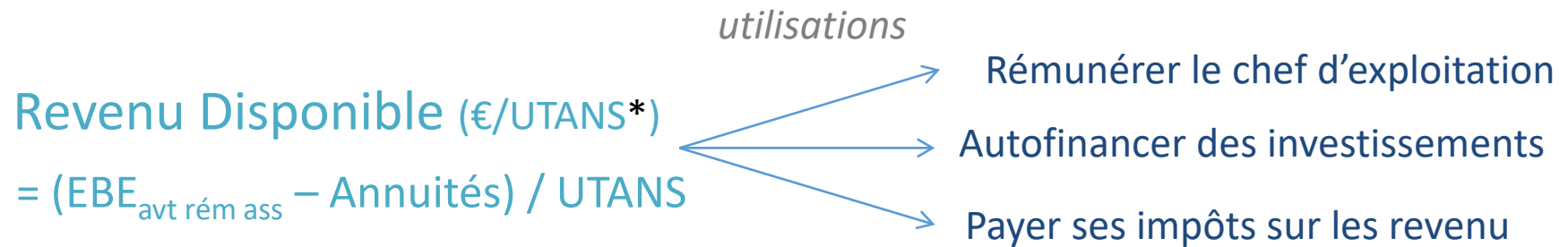
- ✓ Années d'étude : 2015 – 2016 -2017 (chacune des exploitations sont présentes sur les 3 exercices)
- ✓ Exploitations produisant 5 ha minimum de blé dur (≈ 640)
- ✓ Systèmes de production grandes cultures uniquement (hors bio) : chiffre d'affaires SCOP > 70% du chiffre d'affaires total

Phase 2 :

- ✓ Mêmes années d'étude
- ✓ 17 exploitations enquêtées faisant parties des exploitations de l'étape 1. Ciblées grpe 1 et 3
- ✓ Entretien de 2 à 3 h. sur la gestion d'entreprise et la culture du blé dur
- ✓ Calcul des indicateurs économiques à partir de Systerre®.



Phase 1



Niveau et capacité à couvrir les besoins sur une période.

Pour Rappel :

- EBE = Produit – charges hors amortissements et hors produits & ch. financière
- Annuités = Remboursement du capital et des intérêts des emprunts

*UTANS : Unité Travail Annuel Non Salarié

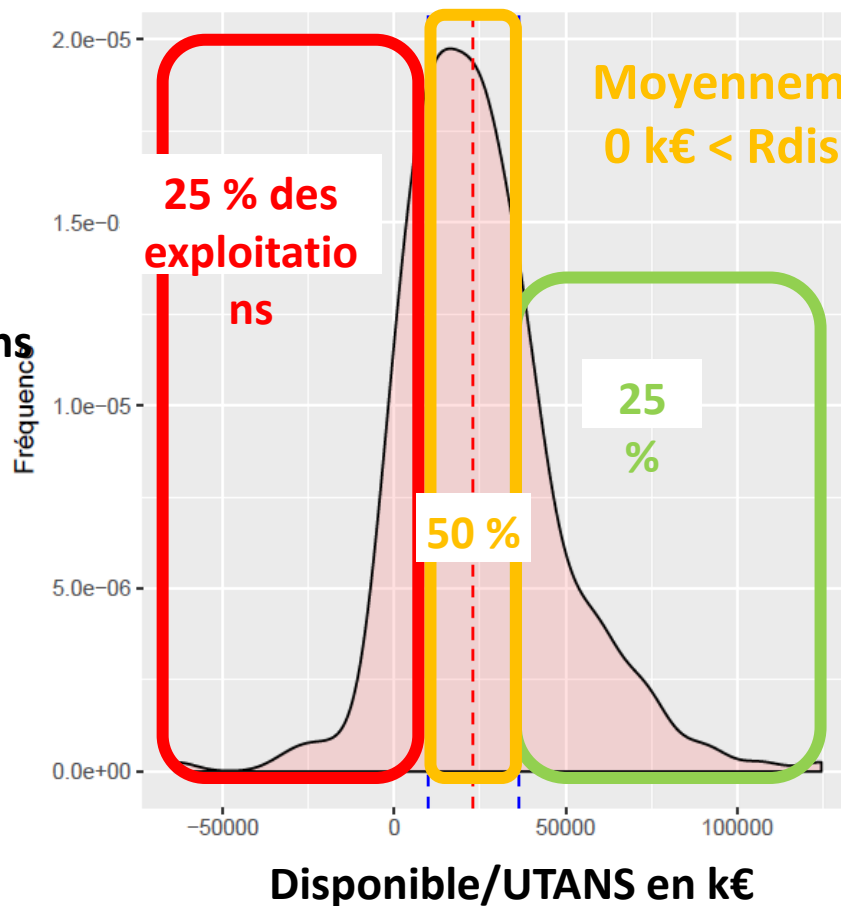
Méthode mise en œuvre



Phase 1

- A partir du critère de performance, classement des exploitations en relatif : 3 groupes de Rdispo/UTANS
- Définition des bornes des groupes sur chaque jeu de données

P - : Moins Performants
25 % des exploitations
Rdispo < 0 k€/UTANS
% exploitations



Moyennement Perf : 50 % exploitation
0 k€ < Rdispo < 21.1 k€/UTANS

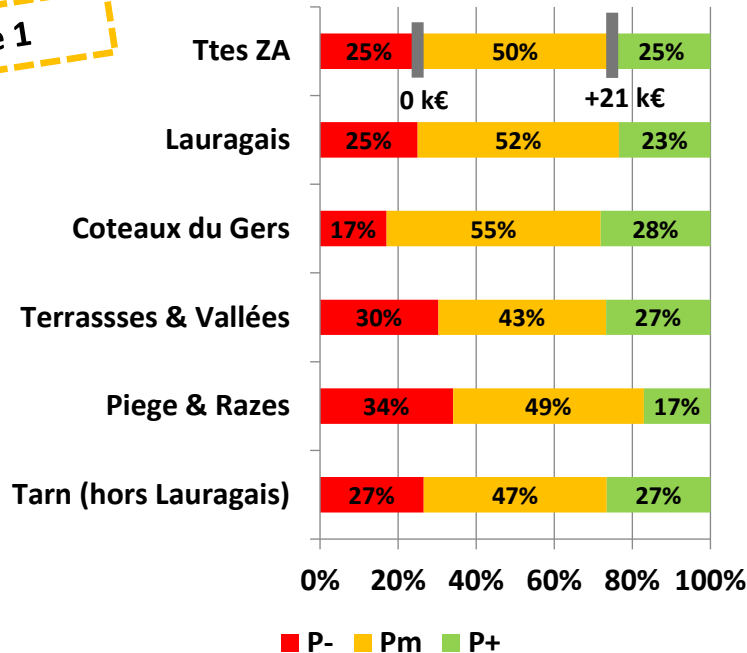
P+ : Plus Performants
: 25 % des expl.
Rdispo > 21.1 k€/UTANS

Répartition des exploitations par classe de performance et par zone agricole



Répartition des exploitations par classe de performance et par zone

Phase 1



Source : Données CerFrance, moyenne sur les récoltes 15-17, traitement CerFrance, Août 2020

	Rev. Dispo. Moy. (en k€/UTANS)			
	P ₋	P _m	P ₊	Moy.
Zone « Sud Ouest »	-19.7	9.6	42.7	10.6
Lauragais	-22.7	9.0	42.1	8.8
Coteaux du Gers	-18.5	10.0	35.7	12.4
Terrasses & Vallées	-17.3	9.5	55.0	13.5
Piège & Razès	-13.8	12.2	36.7	7.5
Tarn (hors Lauragais)	-22.9	9.8	36.1	8.1

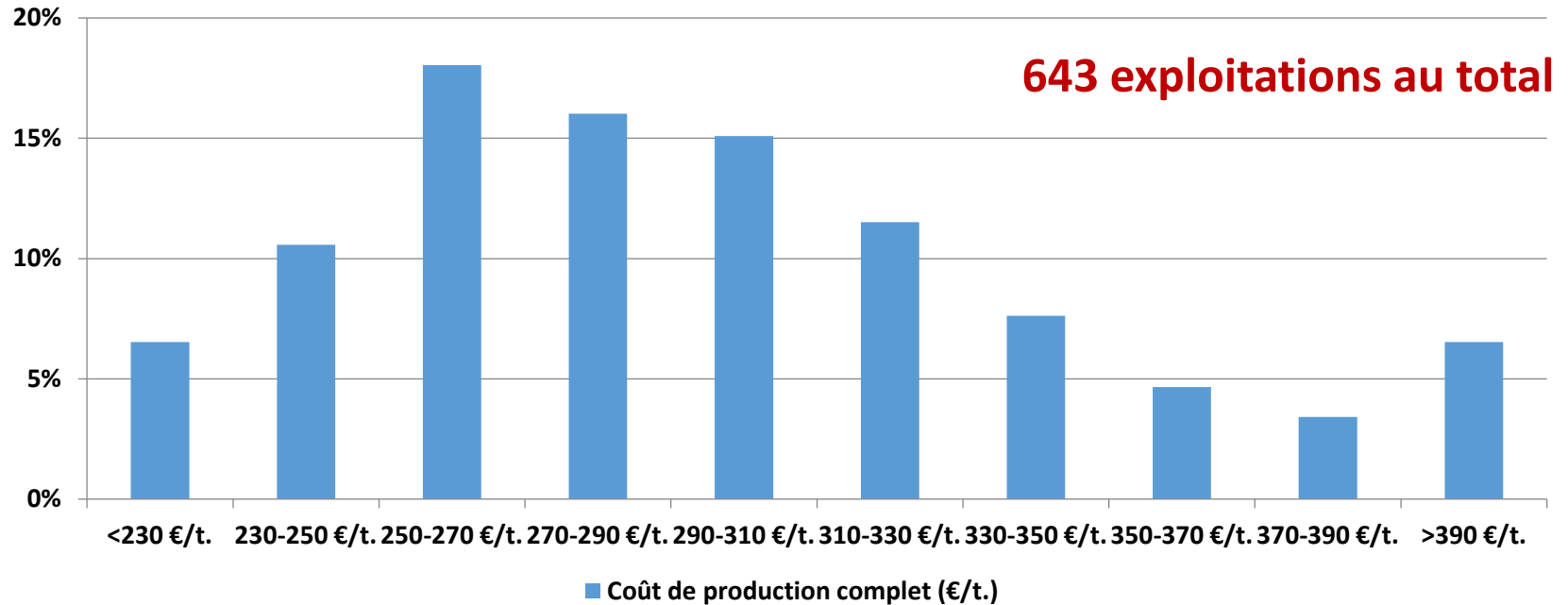
- ✓ Une variabilité intra et inter zones
- ✓ Des indicateurs qui distinguent les exploitations les plus performantes : **surface d'exploitation, productivité du travail (en t./UTH), rdt BD, le revenu disponible** grâce à des **produits supérieurs** et des **charges inférieures** (intrants et charges de structure)

Dispersion des coûts de production complet du blé dur dans la zone Occitanie



Phase 1

Répartition des exploitations par niveau de CP complet (€/t.)



Source : Données & Traitements CerFrance Occitanie, moyennes sur les récoltes 15-17, août 2020

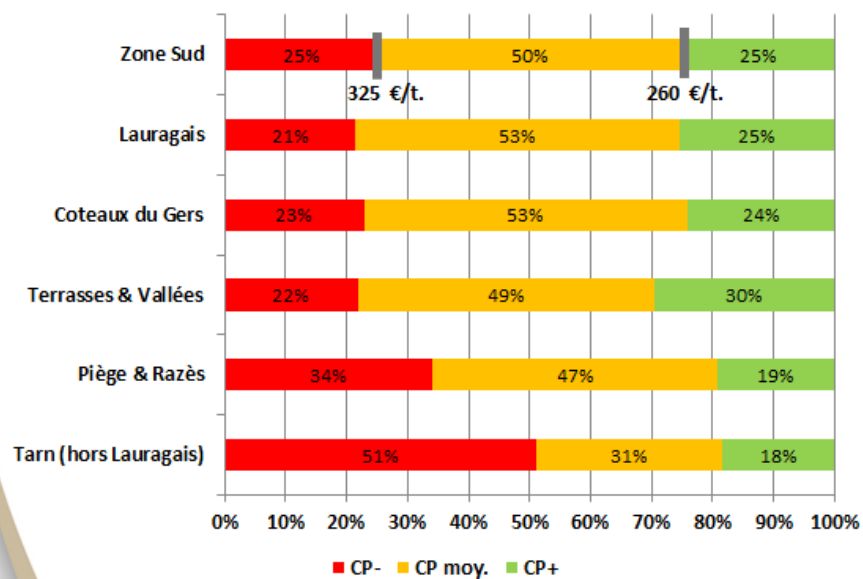
Une forte variabilité des coûts de production sur le blé dur :

- 50% de l'échantillon entre 250 et 300 €/t.
- plus de 30% des exploitations avec un CP > 300 €/t.

Répartition des exploitations par classe de CP complet et par zone agricole



Phase 1



Source : Données CerFrance, moyenne sur les récoltes 15-17, traitement CerFrance, Août 2020

	Coût de production complet Moy. (en €/t.)		
	P ₋	P _m	P ₊
Zone « Sud Ouest »	377	289	238
Lauragais	377	289	239
Coteaux du Gers	376	289	237
Terrasses & Vallées	389	289	237
Piège & Razès	372	292	244
Tarn (hors Lauragais)	365	297	232

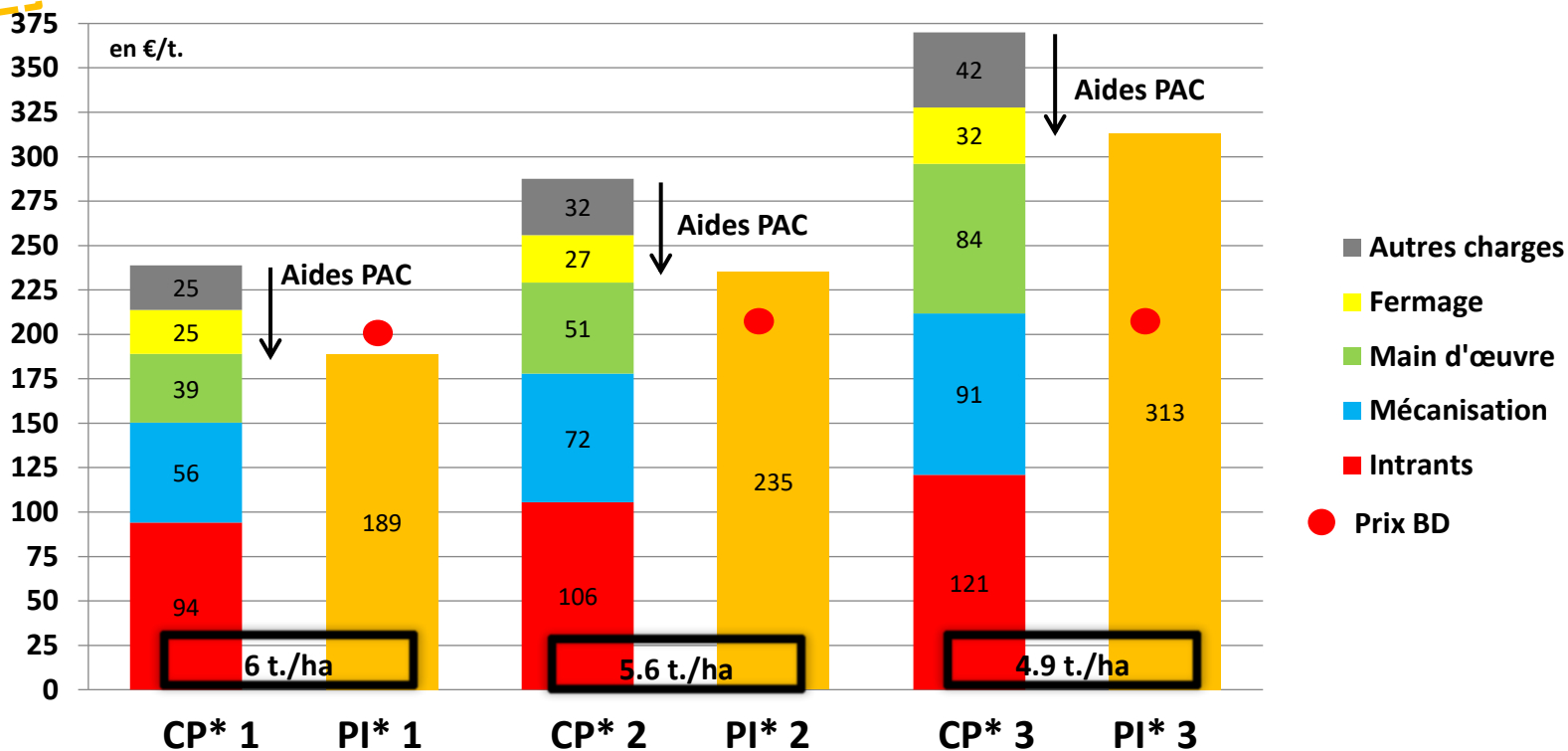
↑ P₋ > 325 €/t.
↑ P₊ < 260 €/t.

Coût de production complet & prix d'intérêt complet

– « zone Occitanie » –



Phase 1



Source : Arvalis d'après données CerFrance, moyenne sur les récoltes 15-17, traitement CerFrance, Août 2020

CP* : coût de production complet BD «Zone Sud Ouest» – PI* : Prix d'intérêt complet BD «Zone Sud Ouest»

- ✓ Des facteurs distinctifs entre groupes de performance sur les CP :
 - le rdt, la productivité du travail (impacte charges MO+méca et charges de structure), les charges d'intrants (+30% en €/t.)
- ✓ Le groupe intermédiaire (50% de la population) a un prix d'intérêt > au prix moyen du marché sur la période

Positionnement des exploitations enquêtées par rapport à nos références « analyse comptables »



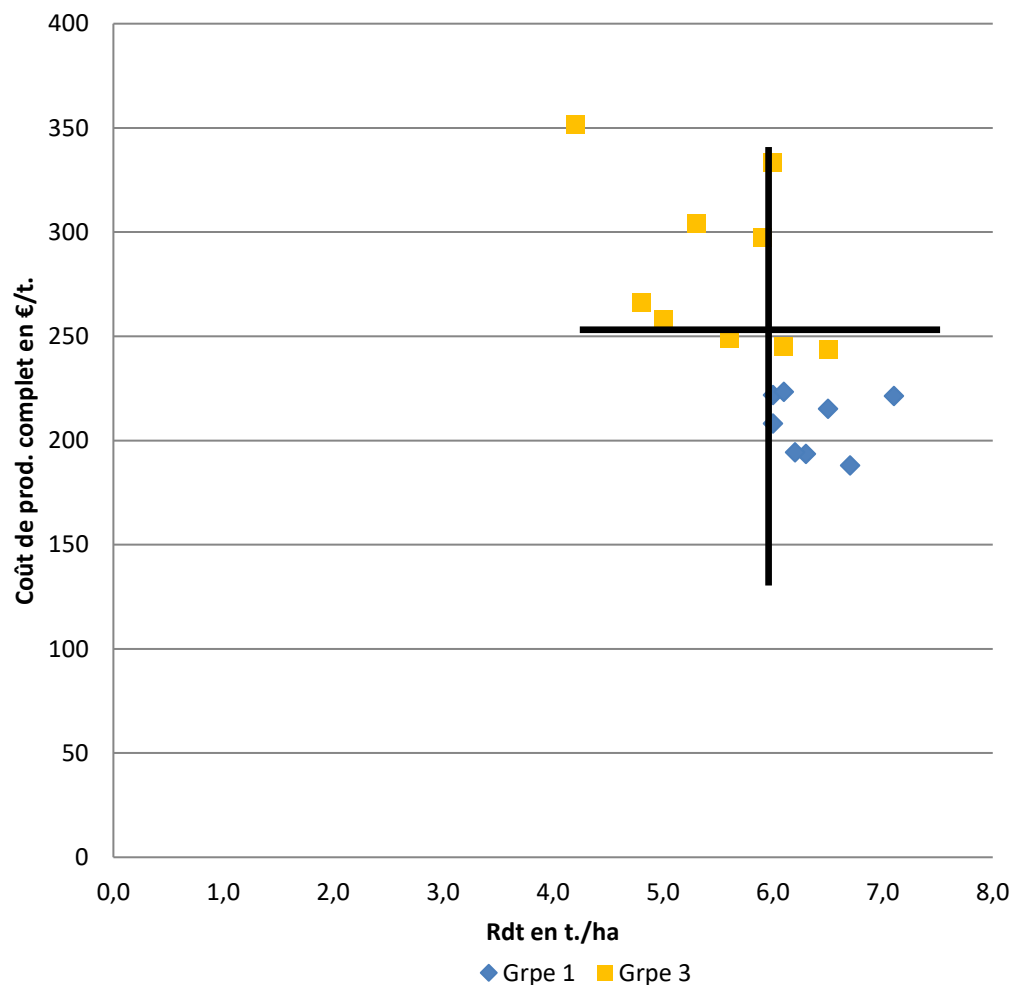
Phase 2 – enquêtes agris.

	Exploit. Enquêtées (17 obs.)			grpe « analyse comptable » (643 obs.)		
	Grpe 1	Moy	Grpe 3	R1-CP1	Moy.	R3-CP3
SAU (en ha)	172	146	123	189	138	98
SAU/UTH (en ha/UTH)	175	144	117	163	109	75
Rdt blé dur (en t./ha)	6.4	5.9	5.5	6.1	5.5	4.7
Productivité en t. BD/UTH	1130	870	640	990	610	345
% blé dur/SAU	29%	32%	34%	28%	28%	27%
Revenu disponible/UTANS	46600	23400	2700	49 200	10600	-14700

- ✓ Ciblage ok pour le grpe 1 mais le grpe 3 s'avère être « plus moyen » que prévu.
- ✓ Des indicateurs MO à revoir sur les dossiers de gestion?



Phase 2 – enquêtes agris.

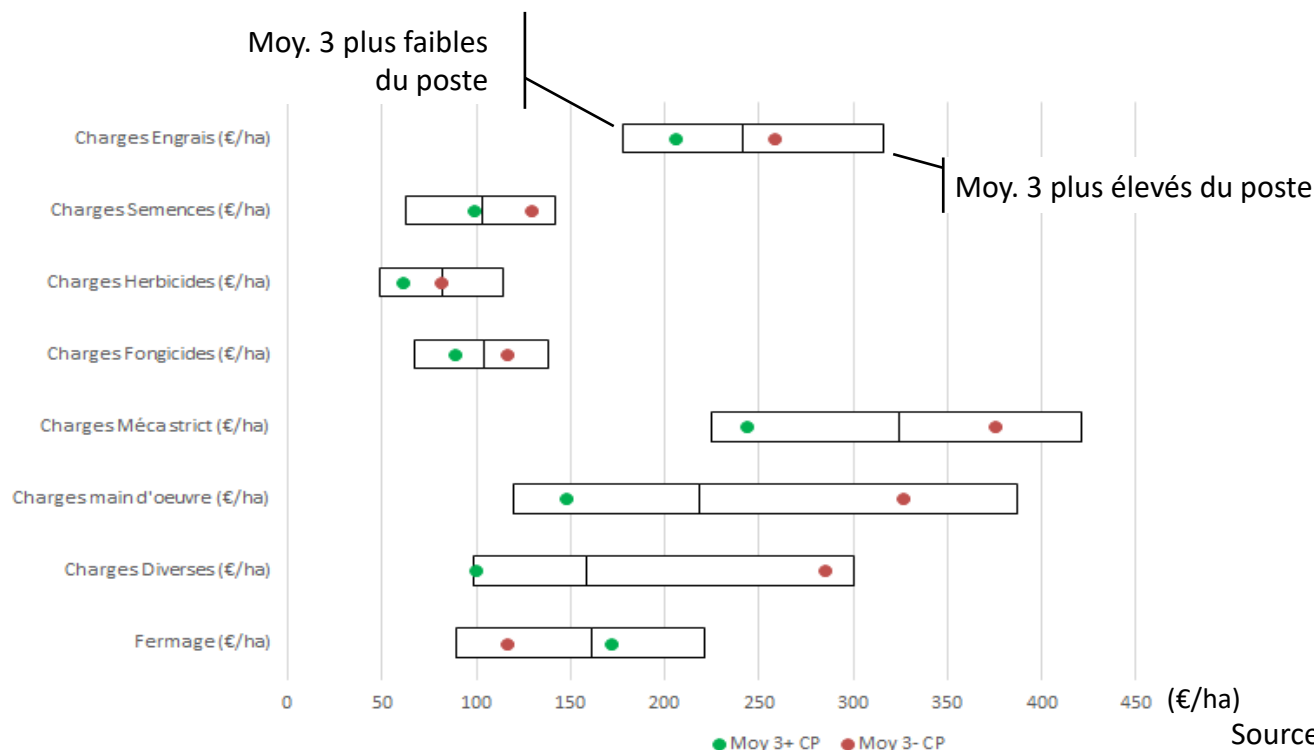


- ✓ Des performants avec un coût de production de l'ordre de 200-210 €/t soit un prix d'intérêt entre 160 – 170 €/t.
- ✓ Une moyenne de l'échantillon à 250 €/t. (300 €/t. pour total éch. CER)
- ✓ Une tendance mais pas de corrélation irréfutable entre les deux grandeurs ($R^2 = 0.45$)

Des marges de manœuvre plus ou moins fortes selon les postes



**Phase 2 –
enquêtes agris.**



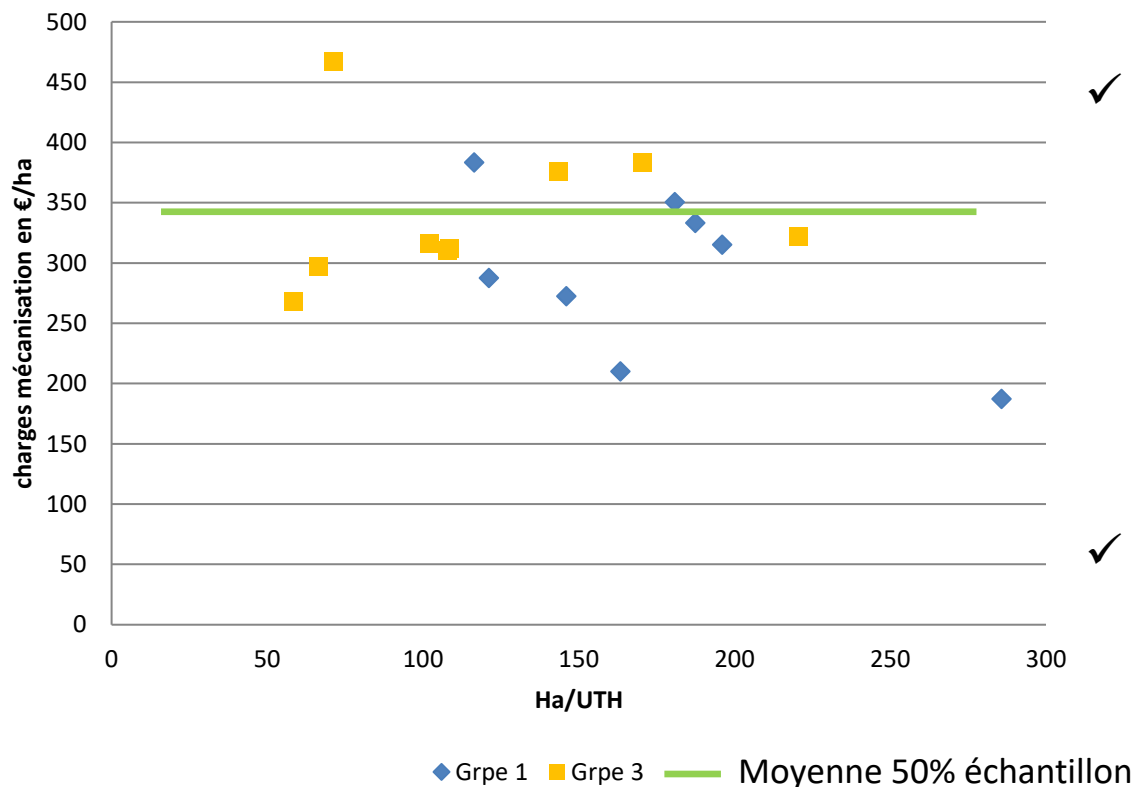
Source : enquêtes agris. Occitanie

- ✓ Les postes méca + main d'œuvre restent des leviers importants : productivité de la main d'œuvre + optimisation du parc matériel existant par différentes approches
- ✓ Fertilisation : à ne pas sous-estimer! Des « bonnes » pratiques à promouvoir
- ✓ Herbicides et fongicides : une moindre marge de manœuvre mais qui peut poser question



Phase 2 – enquêtes agris.

Dispersion charges de mécanisation vs (ha/UTH)



✓ Du simple au double entre les extrêmes

✓ Différentes stratégies quel que soit le ratio ha/UTH

- 1: parc matériel en ETA
- 2 : parc matériel en copro.
- 3 : travaux réalisés par ETA
- 4 : parc matériel d'occasion

✓ Un objectif : saturer l'utilisation du parc matériel pendant les périodes optimales de travail



Phase 2 – enquêtes agris.

- ✓ Quelques indicateurs simples pour un pré-diagnostic rapide :
 - cv traction/ha → entre 1 et 2 (la traction un des postes les plus conséquents du poste mécanisation)
 - Puissance moisson-bat/ha moissonné → 0.5 et 1.

- ✓ Des stratégies basées sur l'amortissement de son matériel sur un max. d'ha ; différentes voies pour y accéder : ETA, copropriété, CUMA, entraide.

- ✓ Autres stratégies : travail à façon avec des prix optimisés, achat de matériel d'occasion qui dure

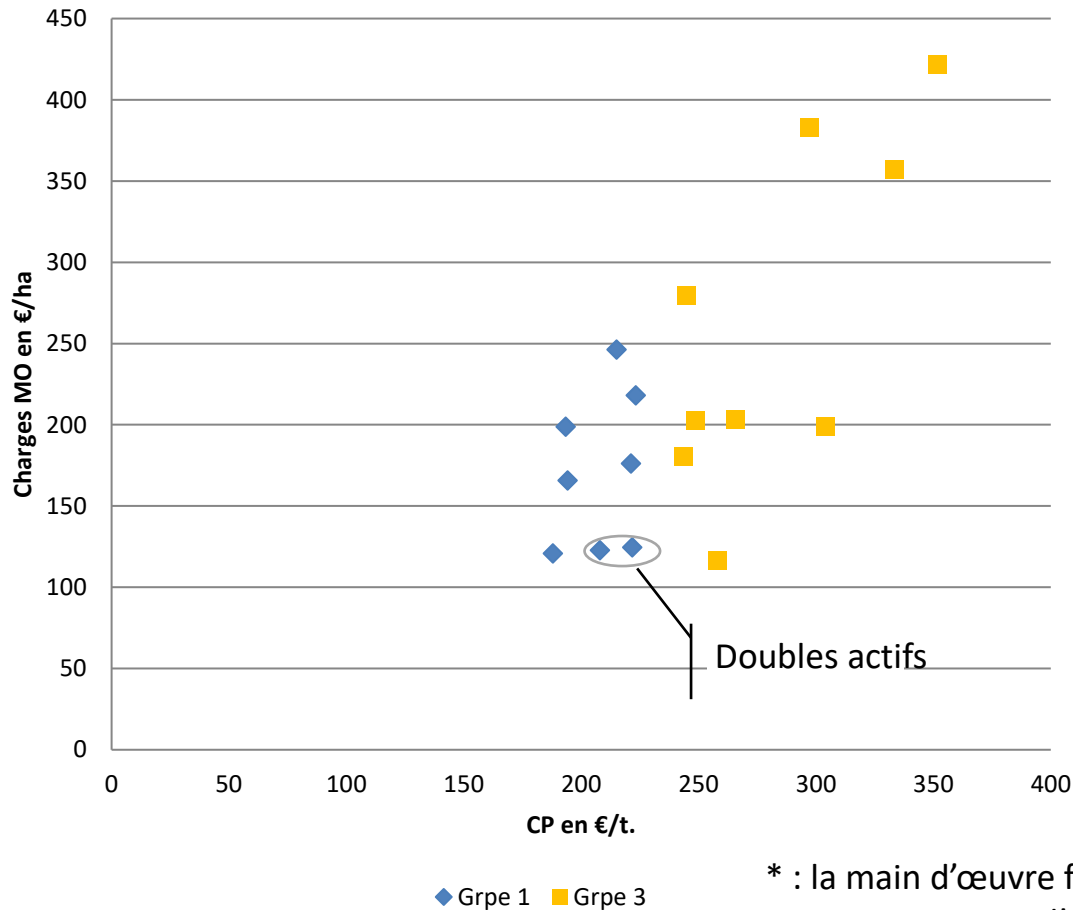
Analyse des charges de production

- Main d'œuvre* –



Phase 2 – enquêtes agris.

Charge de Main d'Oeuvre vs CP



- ✓ Le poste main d'œuvre contribue à l'obtention d'un bon coût de production mais il n'est pas le seul élément explicatif
- ✓ Forte variabilité : X 4 entre les extrêmes
- ✓ En lien avec l'indicateur ha/UTH et les t.BD produites/UTH
- ✓ Les plus performants sont à :
 - ≈ >200 ha/UTH
 - ≈ 1100 t/UTH

* : la main d'œuvre familiale est rémunérée à 20 000 € net/an pour une UTH soit l'équivalent de 1.5 SMIC net annuel

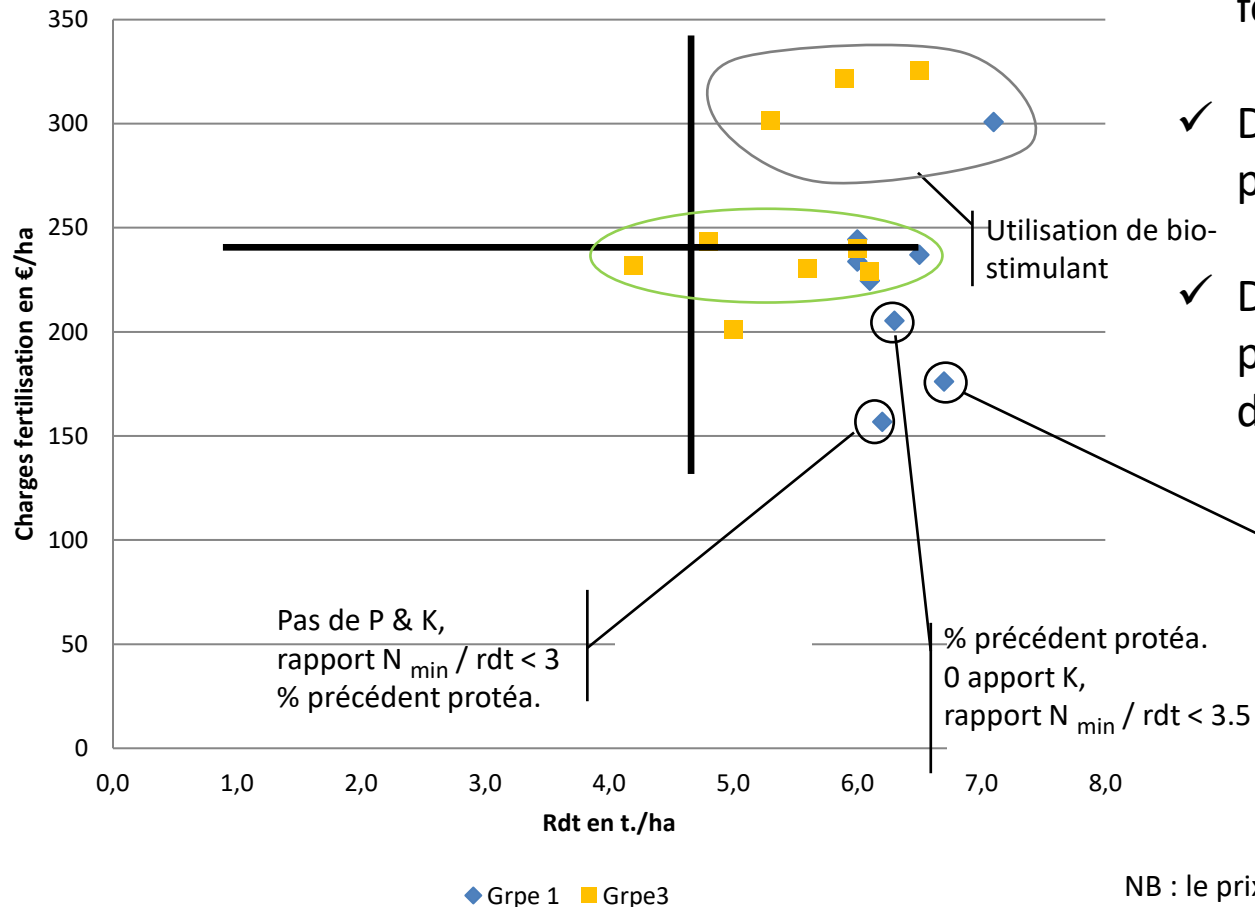
Analyse des charges de production

- Fertilisation -



Phase 2 – enquêtes agris.

Dispersion des charges de fertilisation vs Rdt



- ✓ Pas de relation charges fertilisation /Rdt
- ✓ Des stratégies spécifiques pour les plus compétitifs
- ✓ Des charges fertilisation proches pour des rdts très différents (efficience!)

NB : le prix des engrais est le même pour tous les producteurs pour un même produit commercial



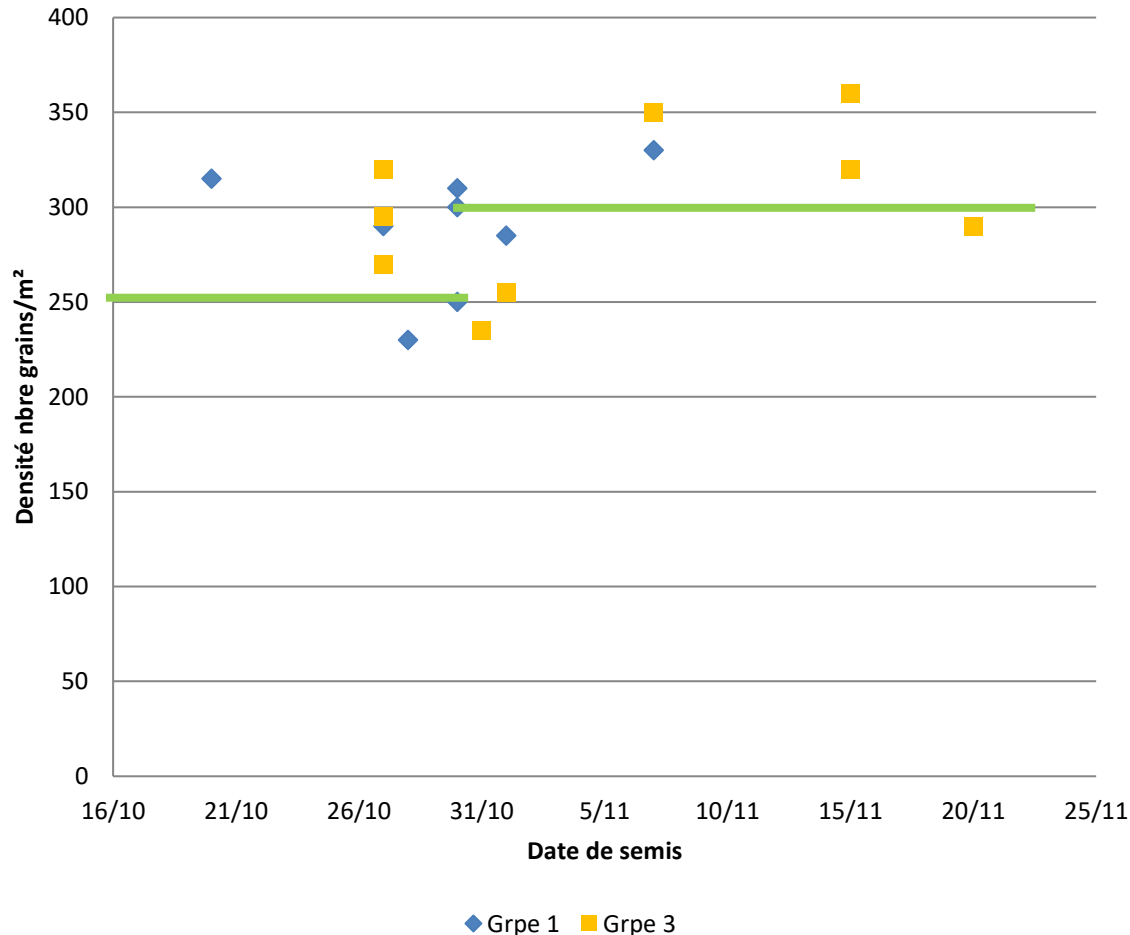
Phase 2 – enquêtes agris.

- ✓ Le ratio apport Nmin./rdt le plus proche de 3 voire inférieur (efficacité de l'apport, rotation, objectif rdt bien ciblé)
- ✓ Les biostimulants en question
- ✓ Apport P & K si nécessaire en fonction des besoins de la culture (attention engrais binaire/ternaire)
- ✓ 2/3 des exploitations avec un apport soufré > aux recommandations locales



Phase 2 – enquêtes agris.

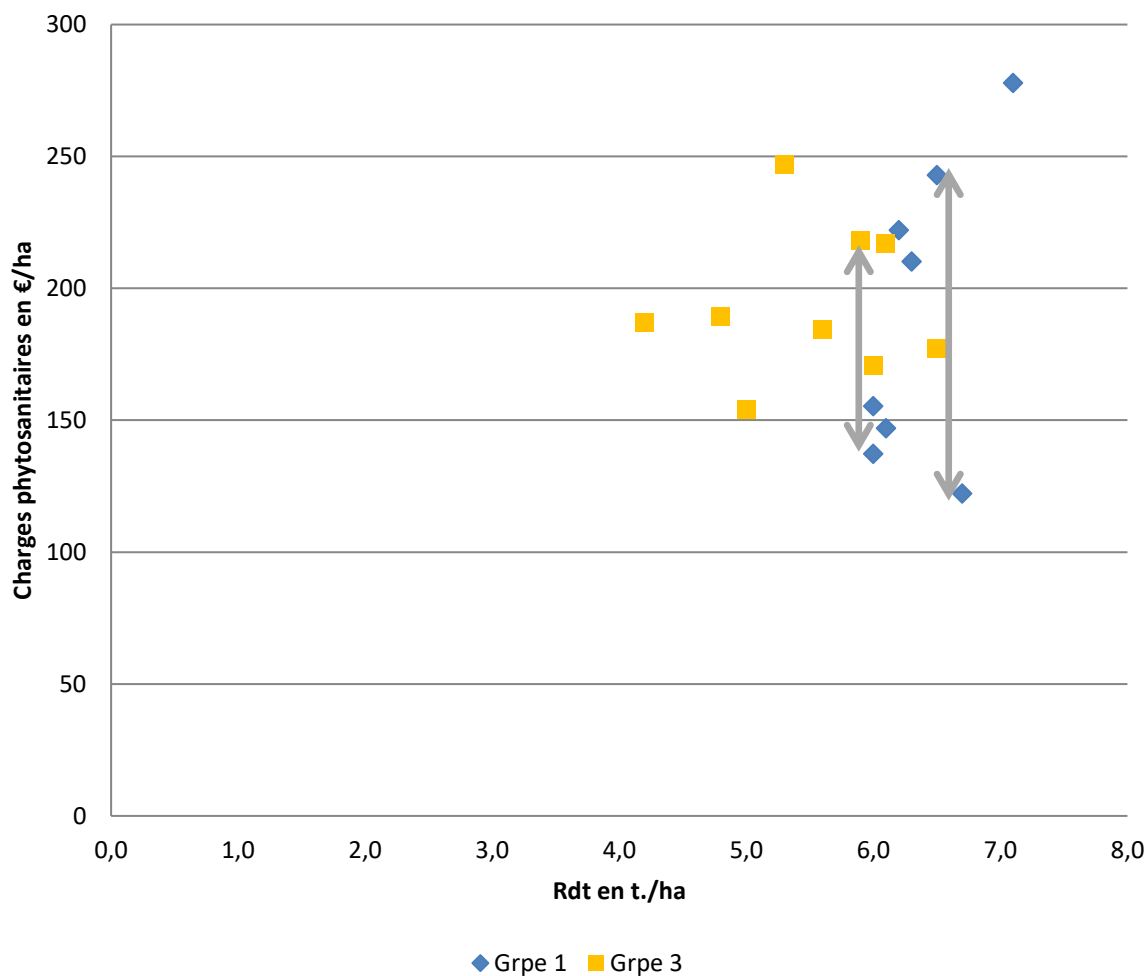
Densité en fonction de la date de semis



- ✓ Grpe 1 : semis plus précoce (priorisation blé dur – organisation)
- ✓ Des densités de semis globalement plutôt excédentaires
- ✓ Des optimisation de l'ordre de 14% en semences certifiées et 10 % en semences de ferme soit de + 5 à +15 €/ha



Dispersion des charges phytosanitaires vs rdt



- ✓ Des niveaux de rdt équivalents pour des charges phytosanitaires pouvant varier du simple au double (stratégie sécuritaire vs prog. herb.& fong optimisé à bas coût)!
- ✓ A rdt identique des écarts conséquents : 80 à 120 €/ha.
Prog. herb. 1 passage vs 2 passages. Coût fong. Optimisé ou stratégie à 2 passages vs 3.

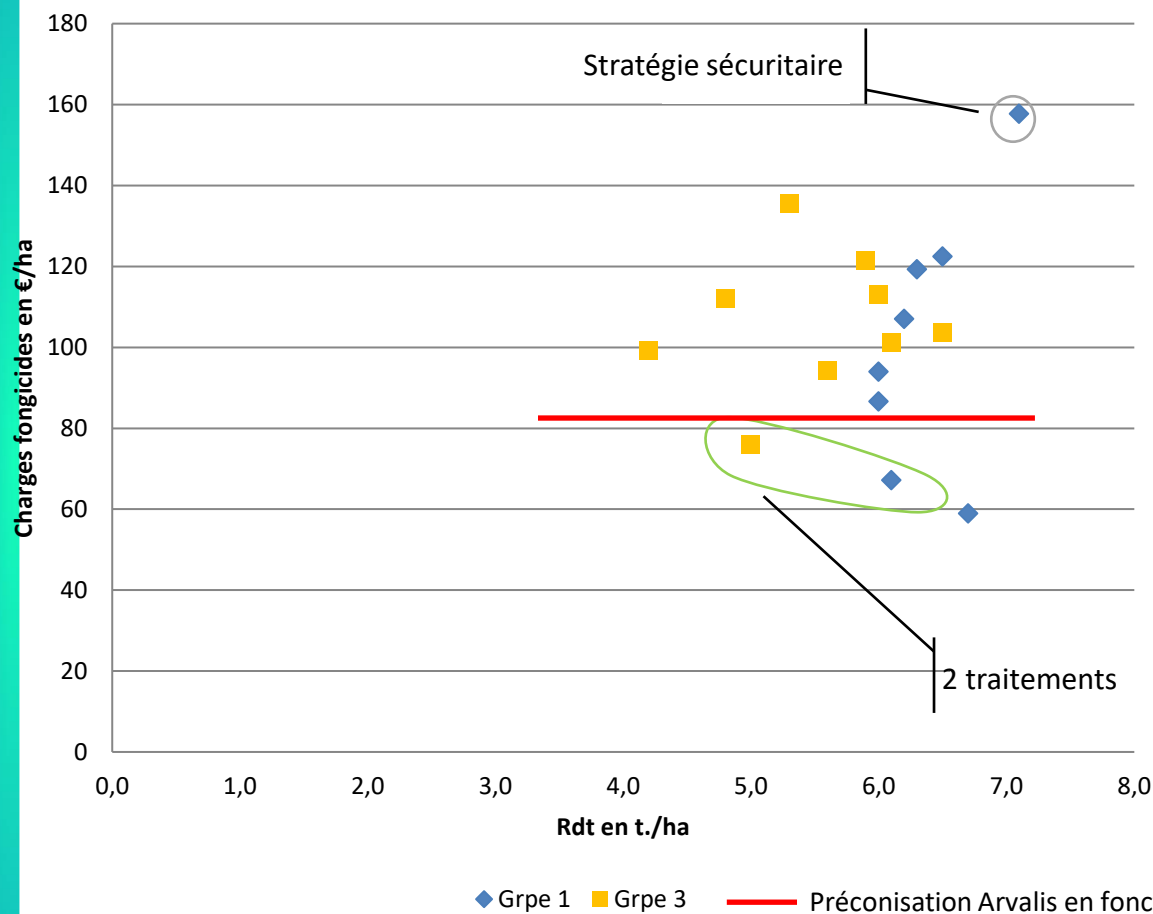
Analyse des charges de production

- Phytosanitaires – Protection fongique -



Phase 2 – enquêtes agris.

Dispersion des charges fongicides vs Rdt



- ✓ Pas de relation entre les deux variables
- ✓ Enjeu : 10 à 15 €/ha sur la définition du programme en moyenne
- ✓ Enjeu de 20 à 30 €/ha pour les deux tiers des exploitations.



- ✓ Semences : semences de ferme vs certifiées un enjeu de 60 €/ha! Surdensité autour de 10% quel que soit la date de semis pour semences ferme et certifiées (enjeu 5 à 10 €/ha)
- ✓ Fongicides : IFT de 2.1 groupe 1&3, 3 passages quasi-systématiques (sans lien avec rdt & conditions climatiques). Un enjeu de 10-15 € si 3 traitements X2 si possibilité de faire une impasse. Quel que soit le traitement (T1, T2, T3), variabilité d'une vingtaine d'€ selon le produit et la dose.

Rappel sur qqles bonnes pratiques :

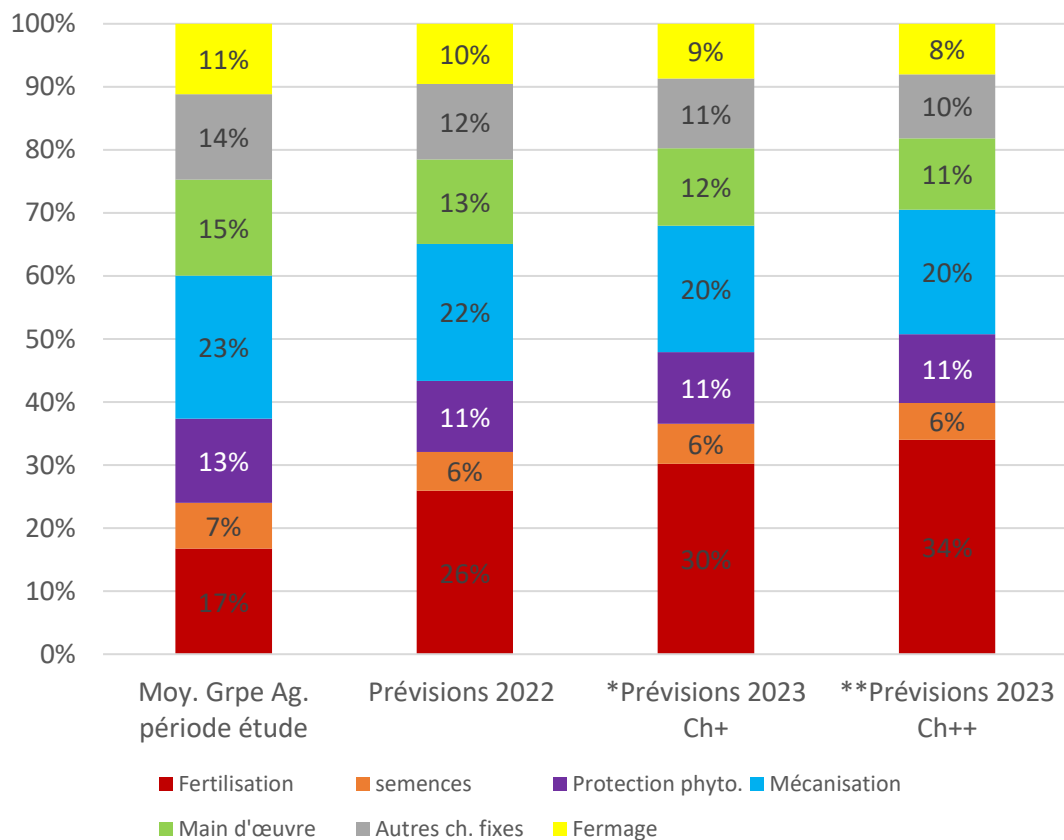
- alternances des m.a. (point – 30% des exploitations)
- adjuvantation inutile (point – 30% des exploitations)
- surdosage technique (point – 35% des exploitations)

- ✓ Désherbage : IFT de 1.7 (grpe 1) à 2.1 (grpe 3). Problématique RG forte! Difficile de conclure techniquement sans analyse de la flore et de l'efficacité désherbage.

Nouvelle répartition des charges de production en fonction du nouveau contexte économique (2022/23)



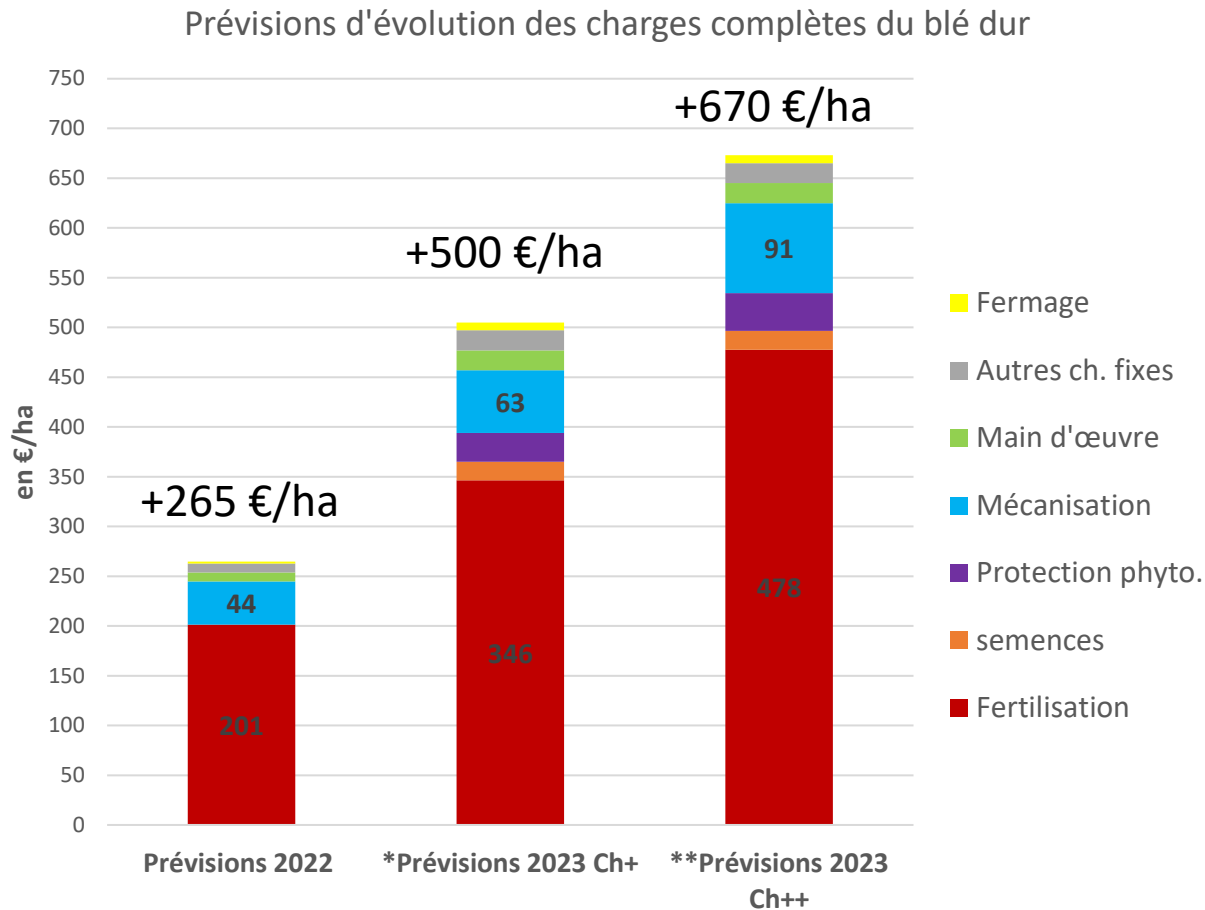
Evolution de la composition des charges de production du blé dur



- ✓ Dans un passé récent, mécanisation + MO 1^{er} poste de charges avec quasiment 40% des charges complètes de production.
- ✓ Le poste fertilisation devient N°1 exæquo avec la méca + MO avec la conjoncture économique actuelle

* : prix intrants moyens ** : achat des intrants au plus haut

Impact de la conjoncture économique des 18 derniers mois sur les charges de production du blé dur



* : prix intrants moyens ** : achat des intrants au plus haut

- ✓ Des charges de production en augmentation de 20 à 45% selon les scénarios
- ✓ Des coûts de production complet en hausse de 100 à 140 €/t. pour la campagne en cours
- ✓ Sous l'effet principal de la hausse du prix de l'azote et du carburant
- ✓ Le prix du gaz en baisse mais encore X 6 par rapport à la période *ante* 2022! X2 pour le brut!



Conclusion

- ✓ Des coûts de production en hausse mais des marges de manœuvre existent sur des postes clés
 - Mécanisation + MO : des indicateurs simples (cv/ha, puissance MB/ha moissonné, t.produites/UTH) pour démarrer des réflexions autour de ces sujets
 - Fertilisation azoté : rechercher la meilleure efficacité des apports (rdt objectif en fonction du potentiel agro climatique de l'année, « la bonne dose, au bon endroit au bon moment »)

- ✓ Calculer « ses » coûts de production sur « son exploitation » avec « ses » chiffres pour :
 - Prévoir, anticiper ses futurs résultats
 - Construire sa stratégie de vente
 - Simuler les impacts de nouveaux investissements, de changement de système
 - Se comparer, identifier des marges de manœuvre

<http://oad.arvalis-infos.fr/impactcouthproduction/>:

ImpactCoutProduction
Estimez l'augmentation des coûts
de production de votre exploitation